



SPARC

Soutenir le Pastoralisme et
l'Agriculture durant les Crises
Récurrentes et Prolongées

ISSN 2977-9650
Décember 2025

RÉSUMÉ STRUCTURÉ

CINQ LEÇONS POUR RENFORCER LA RÉSILIENCE LORS DE CONFLITS ET DE CRISES RÉCURRENTES

Résultats des études rétrospectives menées par SPARC sur le soutien aux
moyens d'existence

Simon Levine

Motivation

Peu d'études publiées évaluent les interventions visant à renforcer la résilience plusieurs années après la clôture de projets de soutien. Comme la résilience ne peut être observée qu'au fil du temps, on ne sait pratiquement rien de ce qui aide réellement les individus à faire face aux chocs. Les enseignements rétrospectifs sont encore plus importants dans les conflits et les crises récurrentes, lorsque la vie est moins prévisible et que les règles informelles et les relations de pouvoir informelles jouent un rôle plus important. Sans ces enseignements, les investissements dans la résilience continuent de reposer sur des hypothèses non vérifiées.

Objectif

Le programme Soutenir le pastoralisme et l'agriculture durant les crises récurrentes et prolongées (SPARC) a publié cinq études rétrospectives sur des projets menés en Éthiopie, au Kenya et au Tchad par des gouvernements, des organisations des Nations Unies, des organisations non gouvernementales (ONG) internationales et des ONG locales. Ces études portaient sur le développement de l'approvisionnement en eau dans les zones arides, l'agriculture intelligente face au climat, la programmation de travaux publics et le développement pastoral axé sur le marché.

Les enseignements communs, qui ressortent clairement de ces différentes études, expliquent pourquoi tant d'investissements ne répondent pas aux attentes et montrent comment mieux soutenir la résilience dans les lieux menacés par des crises.

Approche et méthodologie

Cette note d'orientation résume les enseignements tirés des cinq études de cas rétrospectives, qui ont permis de réexaminer des projets trois à cinq ans après leur clôture. Tous ont été sélectionnés parce que les organismes chargés de leur mise en œuvre les ont jugés réussis.

Résultats

- Les approches du marché visant à transformer les moyens d'existence pastoraux n'ont pas apporté de changements significatifs en raison de perceptions erronées et d'hypothèses fausses concernant l'économie pastorale.
- Les nouvelles sources d'eau dans les zones arides sont souvent supposées rendre les populations plus résilientes, mais ce n'est pas toujours le cas. Elles peuvent affaiblir la résilience et générer des conflits supplémentaires si la gestion locale des ressources naturelles n'est pas pleinement comprise.
- Les travaux publics ont été justifiés par l'hypothèse que le travail des populations permettait de créer des atouts utiles, mais ils n'ont pas été conçus ni gérés de manière à atteindre cet objectif.
- Les projets couronnés de succès ont proposé plusieurs idées nouvelles : les populations ont choisi celles qu'elles souhaitaient adopter ou adapter. Les institutions chargées de promouvoir les innovations ont souvent été abandonnées, mais les idées ont été reprises de différentes manières.

Implications politiques

1. Le soutien à la résilience devrait se concentrer sur des changements évolutifs faciles à adopter, plutôt que sur la recherche de transformations.
2. Toute intervention doit être approuvée sur la base de données prouvant qu'elle repose sur une compréhension des modes de vie informels actuels des populations. Les projets doivent d'abord chercher à améliorer ce qui existe déjà.
3. Aucun ensemble d'idées ne peut à lui seul répondre aux besoins et priorités variés des membres d'une même communauté. Il est préférable de proposer un éventail d'idées que les individus peuvent adopter et adapter.
4. Les théories de changement ne doivent pas être réduites à des schémas. Les processus sociaux susceptibles d'entraîner un changement doivent être pris au sérieux. Cela permet de contrôler les hypothèses et d'adapter la gestion.
5. Il n'y a aucune excuse pour continuer à se fier aux mêmes hypothèses erronées, tout simplement parce qu'elles ne sont jamais vérifiées.

Financé par



Ces ressources ont été financées par une aide du gouvernement du Royaume Uni ; cependant, les avis exprimés ne reflètent pas nécessairement la politique officielle du Royaume Uni.